

接下来，我要进入**第 2 部分**，讨论 R/3 向 ECC 变化对于解决方案理念和系统的影响，以及为了适应这些变化而提高技能的需求。

同时，您需要仔细考虑的另一问题是...

## **ECC 和 SOA 对于 SAP 顾问、经理、股东、客户等有何影响？**

### **(第 2 部分：影响)**

我们重新回到**第 1 部分**遗留下来的内容。这一部分从 R/3 和 ECC 的区别过渡到这一变化对基于 ECC 的解决方案如何实施所产生的影响。

当我们考虑最近从 R/3 转变为 ECC 对 SAP 用户和客户的影响时，我认为最大的影响是使用（或者鼓励使用）不同的实施方法论。

### **基本区别：ASAP 与以架构为中心的方法论**

在 ECC 之前，实施任何系统的方法都始终基于 ASAP 方法论。这是大部分 SAP 专业人士在交付基于 R/3 的解决方案所采用的方法，而且也是我们许多人采用的方法。因此，我们可以理解，对 ASAP 如此广泛的接受和熟悉程度使得人们不愿意快速转变到另一种新的方法。但现在，ECC 已经处于发展的最前沿，SAP 提倡采用新的方法，并宣布将其作为**加快向 SOA 转型的方法论**（即 SOA 方法论）(<https://www.sdn.sap.com/irj/sdn/soa-methodology> 英语)。

毫无疑问，这与我们标准的 ASAP 方法论有很大的不同（在 ASAP 方法中，实施主要是针对基于配置的解决方案 (ASAP)）-- ECC 的 SOA 方法从详细评估客户独特的业务流程开始。因此，我们看到这种方法没有采用任何基线或者预先配置的标准，而 ASAP 方法论也是如此。

### **基于业务流程的理念**

对于 SOA 方法论的形成，一个重要的催化剂是主要围绕 SAP 提供的基线、而且几乎完全是“一刀切”做法的方法论所具有的限制。这通常意味着组织的业务流程并没有给予充分的重视，而且基于流程的根本问题没有完全解决。

此外，在将 SOA 方法论视为 ECC 适当的相对概念时，您会发现这种方法论在很大程度上受到对于每个实施项目的独特业务和架构要求的主观看法而驱动。正如在第 1 部分提到的那样，ECC 与 R/3 的关键区别在于，它抛弃了 R/3 领域中常见的极为丰富的通用功能，并且采用了更加以业务为中心的理念，从而有助于业务和 IT 之间的全面同步。

## 系统中的不同

除了方法论理念的显著区别外，ECC 超越 R/3 并不仅仅表现在概念层面。即使在系统层面，A2A 和 B2B 集成现在都能够通过采用企业服务（Web 服务）而完成，而不是采用专有的方法，例如 BAPI、iDOC 等。另外，随着 ECC 采用基于交换框架和增强包的升级方法的新功能出现，很明显，其核心现在已经转向提供针对客户特定业务和 IT 需求的解决方案，而不是提供常见的解决方案。

## ECC 和 SOA 对 SAP 顾问、经理、股东和客户（所有 SAP 用户）有何影响？

这个问题在第 1 部分中已经详细讨论过，其目的是让您记住“*这对我到底（或者应该）意味着什么？*”

很明显，ECC 的快速发展及其上述改进功能对实施项目的方式具有重大的影响。坦率地说，解决方案不能（也不应该）限制功能模块、IMG 配置和传统 ABAP 计划。现在，满足业务和 IT 要求的最有效的优化解决方案来自于通过亲自参与到流程中，真正先了解这些业务和 IT 要求是什么，之后将这些要求与 ECC 提供的根据结合起来。但要做到这一点，了解 ECC 全面的能力及其支持工具是关键所在。

大家可能会想：“*这意味着业务问题在 ECC 出现之前都没有得到解决 – 的确是这样吗？*”

下面两个主要原因解释了为什么现在（ECC）考察业务问题比以前（R/3）更有切实意义。

### - 适当的工作工具

对于 ECC 为什么在满足独特要求方面提供了更大灵活性的问题，一种解释是：有许多工具执行同一种类似功能。例如，您有 4 种以上不同的工具来创建/修改销售单屏幕 -- WD ABAP、WD JAVA、BSP、Visual Composer、HTMLB、Adobe Forms 等。这些工具几乎都提供了一个屏幕，用于在 ECC 后台创建销售单，但是，您必须根据当前的要求，了解哪种工具最适合使用。因此，技术开发人员需要知道并选择适合工作的正确选项。这也同样适用于解决方案的其它组件（PI、MDM 等）。

### - 正确的工作角色

另一个原因与上一点相关，但更多地与上述任务所需的角色类型有关。这个任务可能经过合理的分配，适合‘解决方案或企业架构师’角色的任何人，此人可以评估多种工具，并在业务要求的范围内提供全面的 IT 实施方法。此外，这个角色中的人可能需要良好地了解功能（与业务流程相关）问题，同时在多个技术领域有优

势，主要是新技术，例如 NetWeaver。在技术和功能方面拥有强大技能的人员通常能够顺利过渡到 EAs。

这里需要指出的是，架构师角色比以前更加需要，原因是 ECC 是一个至少再需要 3 到 4 年才能部署的系统，而随着 SAP 技术的不断进步，这个角色将继续变得更加重要。在 R/3 世界中，架构师的概念或说法实际上无关紧要，而且根本不存在。但现在，情况已经完全不同了。很明显，这对技术人员意味着需要提高技能，这样才能熟悉各种工具，例如 NWDS 和基于 ABAP 工作台的 ECC 开发工具。但也许更重要的是，这对功能顾问意味着需要增强对于从 R/3 到 ECC 的架构变化的全面了解，并且能够将这些知识融合到以流程和功能为中心的工作中。Jon Reed 在自己的博客中对此进行了良好的总结：[“ SAP 功能技能集如何变化？”](https://www.sdn.sap.com/irj/scn/weblogs?blog=/pub/wlg/9048)（<https://www.sdn.sap.com/irj/scn/weblogs?blog=/pub/wlg/9048> 英语）

### **利用基于 SOA 的解决方案部署 ECC**

回顾这些变化对 SAP 专业人员的影响，SOA 有两个主要优点，可以用两个词表示：**适应性和适用性**。

从 R/3 向 ECC 转变的真正推动力实际上是**适应性**（即在无法预料的环境中，解决方案可以轻松适应无法预测的变化），为了做到这一点，除了了解现有的迫切要求外，还需要关注更有战略性的/长期的要求。所有这些必须与决策者采取的日常工作行动和重大行动一同进行。

同时，SAP 拥有巨大的优势，能够将行业标准融合到基于 ECC 的解决方案中，从而保证在异构环境中的互操作性。因此，在实施一个未采用这些建议的行业标准组件的解决方案组件之前，必须三思而行。架构师和关键的相关利益方必须记住这最后一点，这样才能将这个战略构想融合到解决方案理念中。